

09 - HYVERNAUD - 26069019 - 22H56

Sujet: [INTERNET] Enquête publique pour la RN 147 au nord de Limoges

De : "Jean-Claude Hyvernaud" <mjchyvernaud@orange.fr>

Date : Wed, 26 Jun 2019 22:56:01 +0200

Pour : <pref-enquete-publique@haute-vienne.gouv.fr>

Veillez trouver ci-joint mes remarques sur ce projet.

Jean Claude HYVERNAUD

Ma CEP du 24 juin 2019.docx	Content-Type: application/vnd.openxmlformats-officedocument.wordprocessingml.document Content-Encoding: base64
------------------------------------	---

Enquête publique RN 147 au nord de Limoges

J'habite le village du Bost, en colline, situé à 600 mètres environ vers l'Est sous les vents dominants de cet hypothétique ouvrage situé en hauteur. Nous aurons donc le bruit, l'odeur, la vision et la destruction de la nature environnante avec cette nouvelle route qui n'aurait jamais dû être imaginée de ce côté-là. J'évoque cet aspect puisque sur le tracé vert, la DREAL a pris dans la zone d'influence les habitations situées de 400 à 800 mètres et seulement quelques îlots sur le tracé magenta (voir page 116/228 6-1)! Ce tracé coupe une coulée verte entre Couzeix et Nieul sans reconstituer le chemin des chevreuils, il est aussi à proximité du réservoir naturel d'eau potable pour Couzeix coté Arthugas.

Les riverains du secteur savent bien que les gens qui arrivent aux ronds-points d'Anglard vont soit sur Limoges ou vers l'Est avec les zones d'activités et l'autoroute A20, ils n'ont jamais cru que les décideurs proposeraient de passer par Valette pour aller sur Limoges Nord. L'étude montre que 90 % des véhicules (page 17/149 6-1 étude SETEC) arrivant à l'échangeur de Lavaud iraient vers l'Est, comme quoi les riverains peuvent avoir une bonne vision des choses ! C'est sans doute pour cela qu'il n'y a pas eu de « *mobilisation générale* » des riverains du secteur sur un projet qui ne devait pas en principe les concerner. C'est pour cette même raison que les gens situés sur le parcours identifié en vert ont compris le danger et se sont massivement « prononcés » pour le projet magenta...

La municipalité de Couzeix a-t-elle organisé une réunion d'information propre aux nombreux Couzeixois concernés par le tracé situé à moins d'un kilomètre? Non ! Il n'y a eu que des réunions organisées par la DREAL. Par contre ce n'est pas sérieux, de trouver, et quelque part de valoriser, comme s'ils avaient besoin de se justifier, sur les documents de la DREAL que « *70 % des contributions ont préconisé le tracé magenta* » !... un tracé choisi à l'applaudimètre ?

Eh bien non « ce n'est peut-être pas le tracé le plus pertinent mais ... », cette phrase je l'ai entendue à la réunion de concertation prononcée au micro de FR 3 par un représentant de la DREAL... Il était sans doute bien placé pour avoir raison !

On parle aujourd'hui de faire une autoroute, enfin ou encore ! Une vraie autoroute à 130 km/h j'imagine, qui permettra de relier Limoges et Poitiers en 1 heure. Il en va peut-être de la survie de Limoges ou de sa place dans la Nouvelle Aquitaine ! Mais pour cela il ne faudra pas en partant de Grossereix vouloir passer par Anglard, Lavaud, Valette... puis contourner tous les villages (Conore, Chamborêt, Berneuil...) comme cela a été fait à Bellac où l'on fait 2 kms de plus.

Les documents d'analyse de base qui sont présentés sont globalement bien faits on trouve pleins d'informations et d'études, justes sans doute, mais lorsqu'on passe à l'évaluation pour valoriser un impact on arrive à se poser des questions. Une évaluation avec un code couleur ne permet pas une réelle hiérarchisation des impacts, elle permet par contre de faire émerger un tracé plutôt qu'un autre.

Le combat national actuel est d'économiser l'énergie « L'énergie est notre avenir économisons la » vous l'avez entendu aussi ! ...et on va créer ici une route qui va contribuer à en dépenser davantage du fait que le trajet sera plus long et que l'on roulera plus vite ! (ce serait vrai si on avait pris le tracé vert). Plus d'énergie aussi dépensée lors de la construction du fait des terrassements importants et sans avoir de retour sur investissement. C'est tout simplement aberrant.

Il faut aussi parler de l'emprise au sol 96 hectares détruits ou modifiés profondément par les 6.5 kms nouveaux mais aussi par la reconstitution des routes traversées, des bretelles, des bassins... soit une moyenne de 140 mètres de large tout confondu alors que l'emprise juste nécessaire pour une 2 fois 2 voies est de 32 mètres sur terrain plat ! Certes dans une région vallonnée il faut terrasser et remblayer mais on ne devrait pas arriver à 14 hectares au kilomètre ! Le tracé vert était lui moins consommateur d'espace avec moins de terrassements.

Comment le bilan socio-économique peut-il être positif pour la variante magenta (voir page 82/234 du 6.3) alors qu'il n'y a pas de gain de temps entre magenta et route actuelle pour les VL et encore moins pour les poids lourds ? Il est pourtant écrit qu'ils (les PL) vont gagner 2 à 3 minutes. Actuellement un PL met à peine plus de 5 mn pour faire les 5.7 km il falloir qu'il roule très vite pour faire les 8 kms avec 2 ou 3 mn de moins ! (refaire les calculs). Par contre la surconsommation est bien réelle avec le tracé magenta. En page 221/228 il est même écrit : « Le coût de la pollution atmosphérique augmente de 20 % entre l'option de référence et l'option de projet ». Un rapide calcul montre que le gaspillage serait de l'ordre de 1 000 litres de carburant **par jour** pour VL+PL ! Enorme ! on pourrait chauffer tous les riverains du secteur. Le tracé vert apporte effectivement un gain en temps de l'ordre d'une minute (VL) mais avec une consommation légèrement supérieure.

Ce projet ne répond pas aux besoins exprimés à l'origine (raccorder A10 et A20, desservir les territoires, couper des accès, minimiser les impacts,..) Par contre il bloquerait le développement d'OCEALIM. On est bien loin du concept « *d'utilité publique* ».

JHD 24/06/19